

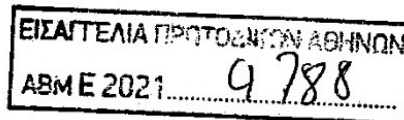


ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΤΟΥ Κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

ΕΓΚΛΗΣΗ

Του Ροδόλφου Οντόνι (Rodolfo Odoni) του Φραγκίσκου (Francisco), κατοίκου

ΚΑΤΑ



1) Του Θεοχάρη Φιλιππόπουλου του Αλεξάνδρου, κατοίκου

2) Του Γεωργίου Κανούση του Αλεξάνδρου, κατοίκου

3) Του Σπυρίδωνος Δημητρέλη, κατοίκου

4) Της Μαρίας Μπαλιούση, κατοίκου

και κατά παντός άλλου υπευθύνου.

Αξιότιμε κ. Εισαγγελεύ,

Εγκαλώ τους ανωτέρω και ζητώ την κατά Νόμον τιμωρία τους για την τέλεση του αδικήματος της συκοφαντικής δυσφήμισης, τελεσθείσης στις 15.06.2021 δια του διαδικτύου, σύμφωνα με όσα αναλυτικώς εκτίθενται κατωτέρω. Συγκεκριμένα:



1. Ο εγκαλόν είμαι επιχειρηματίας δραστηριοποιούμενος σε ποικίλους επιχειρηματικούς τομείς στην Ελλάδα (τεχνολογικές υπηρεσίες, τουριστικές υπηρεσίες, μαζική εστίαση, εκμετάλλευση εμπορικών ακινήτων κ.α.), με αξιόλογη, θέλω να πιστεύω, διαδρομή στην οικονομική ζωή της χώρας, αλλά και διεθνώς. Εξαιτίας της επιτυχημένης επιχειρηματικής μου δραστηριότητας τυγχάνω πρόσωπο γνωστό σε εξαιρετικά ευρύ κύκλο ανθρώπων.

2. Την 15.06.2021 και ώρα 13:54 ο ειδησεογραφικός ιστότοπος www.capital.gr προέβη στην ανάρτηση δημοσιεύματος (στην ιστοθέση <https://www.capital.gr/epixeiriseis/3552919/kolumata-stin-adeiodotisi-tis-stoiximatikis-novibet>) με τον τίτλο «**Κωλύματα στην αδειοδότηση της στοιχηματικής Novibet**», όπου αναφέρονταν επί λέξει τα εξής (ΣΧΕΤ. 1):

«Σε μια σειρά κρίσιμων ζητημάτων κολλάει, σύμφωνα με πληροφορίες, η αδειοδότηση εταιρειών διαδικτυακών τυχερών παιχνιδιών και στοιχήματος που αφορούν την πλατφόρμα Novibet. Κατά την εξέταση των δικαιολογητικών, την προηγούμενη εβδομάδα από την Επιτροπή Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων (ΕΕΕΠ), αναδείχθηκαν διάφορα κωλύματα που θέτουν, τουλάχιστον προς το παρόν και εφόσον δεν θεραπευτούν, εν αμφιβόλω την παροχή της άδειας.

Τα προβλήματα, σύμφωνα με τις ίδιες πληροφορίες, αφορούν την εταιρεία Gamart Ltd που εδρεύει στη Μάλτα και τη συνδεόμενη με αυτή Logflex που εδρεύει στο Ηνωμένο Βασίλειο και λειτουργεί σήμερα τον ιστότοπο Novibet.

Σύμφωνα με πηγές που γνωρίζουν πολύ κατά τα τεκταινόμενα, ένα από τα βασικά ζητήματα που έχουν αναδειχτεί κατά τη διαδικασία εξέτασης του φακέλου αίτησης αδειοδότησης αφορά την πραγματική ιδιοκτησία, ειδικά της Gamart Ltd. Πίσω από την εν λόγω εταιρεία που έχει καταθέσει την αίτηση για αδειοδότηση εμφανίζεται μια δαιδαλώδης διάρθρωση μετοχικών συμμετοχών και συναλλαγών με αποτέλεσμα να υπάρχουν αμφιβολίες για το ποιος είναι ο πραγματικός δικαιούχος, με τα ίχνη να χάνονται σε Κύπρο, Μάλτα και χώρες-φορολογικούς παραδείσους.



Μια δεύτερη αμφιβολία που έχουν εκφράσει, σύμφωνα με πληροφορίες, στελέχη της ΕΕΕΠ είναι η προέλευση των χρημάτων που θα απαιτηθούν τόσο για την αδειοδότηση (συνολικά 5 εκατ. ευρώ), όσο και για τη λειτουργία της εταιρείας στη χώρα μας. Πηγές κάνουν λόγο για προβλήματα "πόθεν έσχες".

Αξίζει να σημειωθεί πως τα κωλύματα και οι αρρυθμίες στην πορεία αδειοδότησης της Novibet ήρθαν στην επιφάνεια από την ίδια την πλευρά του επενδυτή με δημοσιεύματα Μέσων Ενημέρωσης της σφαίρας επιρροής του, μετά από την απόφαση της ΕΕΕΠ να μην προχωρήσει στην αδειοδότηση πριν αναζητηθούν διευκρινίσεις.

Οι ίδιες πληροφορίες αναφέρουν ότι μετά απ' αυτά τα ζητήματα ο Ροδόλφος Οντόνι, ο οποίος φέρεται ως ιδιοκτήτης της Gamart, ενημέρωσε την Επιτροπή Παιγνίων ότι προτίθεται να καταθέσει έγγραφα που θα εμφανίζουν τον ίδιο ως το φυσικό πρόσωπο πίσω από την αίτηση αδειοδότησης.

Δεν αποκλείεται μάλιστα η Επιτροπή Παιγνίων να συνεδριάσει σήμερα το απόγευμα για να εξετάσει τα επιπλέον έγγραφα που προτίθεται να καταθέσει η πλευρά Οντόνι. Μένει να φανεί το αν αυτά θα πείσουν τα μέλη της ΕΕΕΠ και αν τελικά θα δοθεί το "πράσινο" φως για την αδειοδότηση της Novibet.

Σημειώνεται ότι μέχρι σήμερα οι ιντερνετικές στοιχηματικές εταιρείες λειτουργούν με καθεστώς προσωρινής αδειοδότησης και η πολιτεία προχωρά σε διαδικασία πλήρους και τυπικής αδειοδότησής. Στην πορεία αυτή οι επενδυτές πρέπει να εμφανίζουν αξιόπιστα στοιχεία μετοχικής σύνθεσης και προέλευσης των επενδύμενων κεφαλαίων.

Έχουν κατατεθεί 21 αιτήσεις αδειοδότησης και εκτιμάται ότι θα αδειοδοτηθούν περισσότερες από 15.».

3. Ακολούθως, στις 18:08 της ίδιας ημέρας ο ειδησεογραφικός ιστότοπος www.capital.gr προέβη στην ανάρτηση νέου δημοσιεύματος (στην ιστοθέση <https://www.capital.gr/epixeiriseis/3553006/sunedriase-i-epitropi-paignion-to-paraskinio-piso-apo-tin-adeiodotisi-tis-novibet>) με τον τίτλο «Συνεδρίασε η



Επιτροπή Παιγνίων - Το παρασκήνιο πίσω από την αδειοδότηση της Novibet», όπου αναφέρονταν επί λέξει τα εξής (ΣΧΕΤ. 2):

«Την άδεια λειτουργίας με το νέο καθεστώς διαδικτυακών τυχερών παιγνίων έλαβε τελικά η Gamart Ltd κατά τη σημερινή συνεδρίαση της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων. Η εταιρεία διαχειρίζεται τη στοιχηματική πλατφόρμα Novibet. Σύμφωνα με τις τελευταίες πληροφορίες η άδεια δόθηκε χωρίς αρνητική ψήφο από την 9μελή επιτροπή, ενώ εντύπωση έχει προκαλέσει το ότι η απόφαση για την αδειοδότηση έγινε χωρίς να έχει προηγηθεί τυπικά σχετική εισήγηση από την υπηρεσία, γεγονός που αποτελεί, όπως σημειώνουν πηγές με γνώση των διαδραματιζόμενων, πρωτοφανή πρακτική και ένδειξη πρόθεσης ταχύτατων χειρισμών.

Σημειώνεται ότι σύμφωνα με δημοσιεύματα μέσων ενημέρωσης, ακόμη και της σφαίρας επιρροής του φερόμενου ως επενδυτή της Gamart ltd Ροδόλφο Οντόνι, η αδειοδότηση της εταιρείας αντιμετώπιζε εμπόδια και κωλύματα λόγω των πρόσθετων πληροφοριών, έως και επιφυλάξεων, που είχαν εκφράσει τουλάχιστον δυο μέλη της επιτροπής. Μάλιστα ακόμη και πηγές της ίδιας της εταιρείας απέδιδαν την καθυστέρηση στην αδειοδότησή της σε επίσημο έγγραφο από τη Μάλτα που ήταν απαραίτητο το οποίο τελικά κατατέθηκε με καθυστέρηση. Επισημαίνεται ότι για την πρόθεση κατάθεσης πρόσθετων εγγράφων από την πλευρά Οντόνι που θα προχωρούσαν τη διαδικασία αδειοδότησης έγραψε το capital με εκτενές δημοσίευσμά του.

Πηγές της Gamart έκαναν γνωστό ότι στη σημερινή συνεδρίαση της Επιτροπής η Novibet απέκτησε άδειες που της επιτρέπουν να συνεχίσει να προσφέρει νόμιμα υπηρεσίες online στοιχήματος και Casino. Οι ίδιες πηγές ισχυρίζονται ότι δεν υπήρξε κάποιο πρόβλημα στο φάκελο αδειοδότησης αλλά μόνο η καθυστέρηση του επίσημου εγγράφου από την Μάλτα που αναφέρθηκε παραπάνω.

Σημειώνεται ότι κατά τη σημερινή συνεδρίαση της ΕΕΕΠ δόθηκε άλλη μια άδεια με αποτέλεσμα οι αδειοδοτημένες εταιρείες διαδικτυακού στοιχήματος να φτάνουν πλέον τις 12 από τις συνολικά 21 που έχουν υποβάλλει αίτηση. Στόχος



είναι μέχρι την 1η Ιουλίου να έχουν δοθεί όλες οι άδειες αυτής της φάσης προκειμένου το νέο σύστημα να ξεκινήσει ένα μήνα αργότερα τη 1η Αυγούστου.».

4. Κατά τον τρόπο αυτό, τα δύο αυτά δημοσιεύματα «πληροφορούσαν» το αναγνωστικό κοινό ότι :

α) Εγώ βρίσκω πίσω από την εταιρεία Gamart Ltd (η οποία συμμετείχε κατά τον χρόνο εκείνο στη διαδικασία αδειοδότησης εταιρειών διαδικτυακών παιγνίων από την Επιτροπή Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων προκειμένου να λάβει άδεια για την πλατφόρμα διεξαγωγής τυχερών παιγνίων μέσω διαδικτύου Novibet) και είχα δήθεν προβεί σε σειρά μεθοδεύσεων μέσω μιας «δαιδαλώδους διάρθρωσης μετοχικών συμμετοχών και συναλλαγών» προκειμένου να «εξαφανίσω τα ίχνη» της εταιρείας αυτής «σε Κύπρο, Μάλτα και χώρες-φορολογικούς παραδείσους».

β) Είναι αμφίβολη η προέλευση των χρημάτων μου και υπάρχει πρόβλημα με το «πόθεν έσχες» τους, καθώς εφόσον στα δημοσιεύματα αναφέρομαι ως ο επενδυτής που βρίσκομαι πίσω από την Gamart Ltd και γίνεται αναφορά σε «αμφίβολη προέλευση» των κεφαλαίων της εταιρείας, προφανέστατα η σχετική μομφή κατ' ουσίαν στρέφεται ευθέως απέναντί μου.

γ) Υπάρχει δήθεν κάποιο «παρασκήνιο» πίσω από την τελική αδειοδότηση της εταιρείας Gamart Ltd από την Επιτροπή Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων, φτάνοντας μάλιστα στο σημείο να αφήνονται ΞΕΚΑΘΑΡΕΣ αιχμές περί του ότι η χορήγηση της άδειας ήταν αποτέλεσμα παράνομων και ανήθικων πρακτικών εκ μέρους μου, αφού μόνο ως τέτοια μπορεί να ερμηνευτεί η φράση «...ενώ εντύπωση έχει προκαλέσει το ότι η απόφαση για την αδειοδότηση έγινε χωρίς να έχει προηγηθεί τυπικά σχετική εισήγηση από την υπηρεσία, γεγονός που αποτελεί, όπως σημειώνουν πηγές με γνώση των διαδραματιζόμενων, πρωτοφανή πρακτική και ένδειξη πρόθεσης ταχύτατων χειρισμών...»

5. Από τη μια πλευρά αντιλαμβάνομαι ότι η εντός ολίγων ωρών διάψευση του ως άνω πρώτου χρονικά δημοσιεύματος (το οποίο έκανε λόγο για «κωλύματα», «αμφιβολίες» και «αρρυθμίες» στην αδειοδότηση της πλατφόρμας



διεξαγωγής τυχερών παιγνίων μέσω διαδικτύου Novibet) από την ίδια την πραγματικότητα και την χορήγηση άδειας, προφανώς και δημιούργησε αμηχανία στους εγκαλούμενους, οι οποίοι και βρέθηκαν απολύτως εκτεθειμένοι έναντι του αναγνωστικού κοινού τους για την ανταπόδευκτη παραπληροφόρηση που του παρείχαν.

Αυτό όμως δεν σημαίνει ότι προκειμένου να καλύψουν το πρώτο ατόπημά τους (τις ανυπόστατες «πληροφορίες» που περιέχονται στο πρώτο χρονικά δημοσίευμα), το οποίο «αποκαλύφθηκε» από την μετά από λίγες ώρες πανηγυρική χορήγηση της αδειάς, δικαιολογείται η προσφυγή σε λασπολογίες και ψευδείς ισχυρισμούς περί δήθεν προνομιακής μεταχείρισης και υπόνοιες περί -προφανώς- ύποπτων πρακτικών εκ μέρους μου που δήθεν οδήγησαν σε παράκαμψη της δέουσας διαδικασίας από την Επιτροπή Παιγνίων.

6. Κατ' ουσίαν, αυτό το οποίο έχει συμβεί εν γνώσει των εγκαλουμένων στην προκειμένη περίπτωση είναι το εξής:

Αρχικά το μεσημέρι της 15.06.2021 δημοσιεύεται το πρώτο χρονικά κείμενο το οποίο λίγο-πολύ με παρουσίαζει εν πολλοίς ως άνθρωπο κινούμενο στο χώρο του οικονομικού εγκλήματος, που έχω φτιάξει πολύπλοκες και «δαιδαλώδεις» εταιρικές δομές και νομικά μορφώματα (προκειμένου -προφανώς- να φοροδιαφύγω) και που αδυνατώ να αποδείξω το «πόθεν έσχες», υπονοώντας ευθέως ότι δεν μπορεί να αποδειχθεί η νόμιμη προέλευση των κεφαλαίων. Από αυτά τα «κωλύματα» ισχυρίζεται το επίμαχο δημοσίευμα ότι δήθεν υπάρχει πρόβλημα στη λήψη της σχετικής αδειάς.

Ακολούθως, όταν μετά από ελάχιστες ώρες, φάνηκε από την ομόφωνη κρίση (6 υπέρ και 1 λευκό) της ίδιας της Επιτροπής Παιγνίων ότι όλα αυτά αποτελούσαν απερίγραπτες ψευδολογίες, ήρθε το δεύτερο χρονικά δημοσίευμα το οποίο αποδίδει την πανηγυρική διάψευση του προηγούμενου δημοσιεύματος σε «πρωτοφανείς πρακτικές» και παράκαμψη της δέουσας διαδικασίας!

7. Στην πραγματικότητα βεβαίως, **τίποτα απολύτως από όσα αναφέρονται στα παραπάνω λιβελλογραφήματα δεν είναι αληθές**, πράγμα το



οποίο άλλωστε αποδείχθηκε και από την ίδια την εξέλιξη των πραγμάτων σχετικά με την εν λόγω αδειοδότηση.

Ειδική μνεία, όμως, θα πρέπει να γίνει στον προσβλητικότερο -κατά την άποψή μου- για την τιμή και την υπόληψή μου ψευδή ισχυρισμό των εγκαλουμένων στο δεύτερο χρονικό δημοσίευμα, σύμφωνα με τον οποίο η απόφαση για την αδειοδότηση έγινε **χωρίς δήθεν να έχει προηγηθεί τυπικά σχετική εισήγηση από την υπηρεσία**, γεγονός που αποτελεί, σύμφωνα με το δημοσίευμα, «...πρωτοφανή πρακτική και ένδειξη πρόθεσης ταχύτατων χειρισμών...», όπου και αφήνονται σαφέστατες αιχμές περί του ότι η χορήγηση της αδείας ήταν αποτέλεσμα παράνομων και ανήθικων πρακτικών εκ μέρους μου, που οδήγησε σε επηρεασμό της Επιτροπής Παιγνίων. Εδώ λοιπόν **όχι μόνο είναι μυθεύματα τα περί «πρωτοφανούς πρακτικής» και οι λοιπές φαιδρότητες περί προνομιακής μεταχείρισης, αλλά είναι εντελώς ψευδές ακόμα και το ότι δήθεν δεν είχε προηγηθεί σχετική εισήγηση από την υπηρεσία**, καθώς στην πραγματικότητα φυσικά και υπήρξε προηγούμενη θετική εισήγηση, πλην όμως ψευδώς παραποιήθηκε η αλήθεια προκειμένου να δημιουργηθεί στο αναγνωστικό κοινό η πεποίθηση ότι υπήρξαν «ύποπτες» συνθήκες γύρω από την αδειοδότηση και ότι αυτές προκλήθηκαν από ενέργειές μου.

Από όλα τα παραπάνω λοιπόν προκύπτει εναργώς ο σκοπός του εν λόγω δημοσιεύματος, ο οποίος δεν ήταν άλλος από το να σπιλώσει την υπόληψή μου και να διασύρει το όνομά μου.

Όλοι οι παραπάνω ισχυρισμοί είναι απολύτως ψευδείς, αφού εγώ ούτε άνθρωπος κινούμενος στο χώρο του οικονομικού εγκλήματος είμαι που έχει φτιάξει πολύπλοκες και «δαιδαλώδεις» εταιρικές δομές και νομικά μορφώματα προκειμένου να φοροδιαφύγω, ούτε βεβαίως υπήρχε περίπτωση ποτέ να αδυνατώ να αποδείξω το «πόθεν έσχες» των κεφαλαίων που με αφορούν, ούτε φυσικά η χορήγηση της αδείας ήταν αποτέλεσμα παράνομων και ανήθικων πρακτικών εκ μέρους μου, που οδήγησε σε επηρεασμό της Επιτροπής Παιγνίων και σε ευνοϊκή



μεταχείριση ή παρατυπίες όπως η παράκαμψη της υποβολής εισήγησης από την υπηρεσία.

Όλα αυτά έχουν δημοσιευθεί στον ως άνω ιστότοπο απευθυνόμενα σε απροσδιόριστα ευρύ κύκλο τρίτων προσώπων (αναγνωστικό κοινό-χρήστες του διαδικτύου) εν γνώσει του ψεύδους τους, με μοναδικό σκοπό να βλάψουν την τιμή και την υπόληψή μου, πράγμα το οποίο οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί είναι αυταπόδεικτα πρόσφοροι να το επιτύχουν.

8. Πράγματι, εξυπακούεται ότι όλα τα εν λόγω συκοφαντικά δημοσιεύματα περιήλθαν σε γνώση τρίτων προσώπων, δηλαδή όλων των ελληνόφωνων χρηστών του διαδικτύου που επισκέφθηκαν ή εξακολουθούν να επισκέπτονται τον συγκεκριμένο ειδησεογραφικό ιστότοπο. Τα απερίγραπτα ψεύδη που αυτά περιείχαν ήταν αρκετά για να δημιουργηθούν εντυπώσεις και να σπλωθεί με βάνανσο τρόπο η τιμή και η υπόληψή μου.

Παρά, λοιπόν, το ότι είναι απολύτως ψευδή όσα αναφέρονται στα δημοσιεύματα αυτά, ο στιγματισμός της υπόληψής μου και το πλήγμα στην δημόσια εικόνα μου (που αποτελούσε ξεκάθαρο στόχο των συκοφαντών μου) έχουν ήδη επέλθει. Και όπως συνήθως συμβαίνει σε όλες αυτές τις περιπτώσεις, εύκολα σπλώνονται υπολήψεις και δύσκολα αποκαθίστανται, αφού «το κακό έχει γίνει». Σε κάθε περίπτωση, όμως, αποτελεί ζήτημα ηθικής τάξης η ποινική καταδίωξη και ο κολασμός των συκοφαντών, που μπορεί να θέσει ένα ανάχωμα και να τους πτοήσει από το να συνεχίσουν την ίδια εγκληματική συμπεριφορά.

9. Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 362 και 363 ΠΚ, προκύπτει ότι για τη στοιχειοθέτηση του προβλεπόμενου σ' αυτές εγκλήματος της **συκοφαντικής δυσφημίσεως**, απαιτείται ισχυρισμός ή διάδοση ενώπιον τρίτου, για κάποιον άλλον, γεγονότος που μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του και είναι ψευδές, ο δε υπαίτιος να γνώριζε ότι αυτό είναι ψευδές.

Στην έννοια του γεγονότος εντάσσεται κάθε συγκεκριμένο περιστατικό του εξωτερικού κόσμου, που ανάγεται στο παρελθόν ή το παρόν, εμπίπτει στις αισθήσεις και είναι δεκτικό αποδείξεως, καθώς και κάθε συγκεκριμένη σχέση ή



συμπεριφορά, η οποία προσάπτεται σε ορισμένο πρόσωπο, με συνέπεια να επέρχεται εμφανής υποτίμηση της τιμής ή της υπόληψής του.

Για την υποκειμενική θεμελίωση του εγκλήματος απαιτείται άμεσος δόλος, συνιστάμενος στην ηθελημένη ενέργεια του ισχυρισμού ή της διάδοσης ενώπιον του τρίτου του ψευδούς γεγονότος εν γνώσει του δράστη ότι αυτό είναι ψευδές και δύναται να βλάψει την τιμή και την υπόληψη του άλλου και δεν αρκεί απλός δόλος.

Σύμφωνα, δε, με το άρθρο 363 του νέου ΠΚ, προβλέπεται πλέον αυξημένο πλαίσιο ποινής στην περίπτωση που το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης τελείται «με κάθε τρόπο δημόσια ή μέσω του διαδικτύου».

10. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 45 ΠΚ, αν δύο ή περισσότεροι πραγμάτωσαν από κοινού, εν όλω ή εν μέρει, τα στοιχεία της περιγραφόμενης στο νόμο αξιόποινης πράξης, ο καθένας τους τιμωρείται ως αυτουργός. Με τον όρο από κοινού νοείται αντικειμενικά σύμπραξη στην εκτέλεση της κύριας πράξης και υποκειμενικά συναπόφαση και κοινός δόλος, δηλαδή ο κάθε αυτουργός θέλει ή αποδέχεται την πραγμάτωση της αντικειμενικής υποστάσεως του διαπραττόμενου εγκλήματος, γνωρίζοντας ότι και οι λοιποί συμμετοχοί πράττουν με το δόλο τελέσεως του ιδίου εγκλήματος. Η σύμπραξη στην εκτέλεση της αξιόποινης πράξης μπορεί να συνίσταται ή στο ότι καθένας πραγματώνει την όλη αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος ή στο ότι το έγκλημα πραγματώνεται με συγκλίνουσες επί μέρους πράξεις των συναυτουργών, ταυτόχρονες ή διαδοχικές, χωρίς να είναι αναγκαίο να αναφέρονται στην απόφαση του Δικαστηρίου και οι επί μέρους πράξεις καθενός από τους συναυτουργούς.

11. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι με το ως άνω προδήλως συκοφαντικό δημοσίευμα του ιστοτόπου www.capital.gr έχει τελεστεί σε βάρος μου το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης την 15.06.2021, για το οποίο βεβαίως προβλέπεται το **επαυξημένο πλαίσιο ποινής του άρθρου 363 ΠΚ in fine** για την τέλεση «με κάθε τρόπο δημόσια ή μέσω διαδικτύου».



Το επίμαχο δημοσίευμα είναι ανυπόγραφο, άρα ο συντάκτης τους είναι άγνωστο σε μένα ακόμα πρόσωπο, πλην όμως για αυτά ευθύνονται οι εγκαλούμενοι ως εξής:

Α) Ο πρώτος εγκαλούμενος είναι ο Πρόεδρος του Δ.Σ. και νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας με την επωνυμία «ΚΑΠΙΤΑΛ.GR Υπηρεσίες Έντυπης και Ηλεκτρονικής Ενημέρωσης Ανώνυμη Εταιρεία» και τον διακριτικό τίτλο «ΚΑΠΙΤΑΛ.GR Α.Ε.» (ΣΧΕΤ. 3), η οποία είναι η ιδιοκτήτρια εταιρεία του ιστοτόπου www.capital.gr και εδρεύει στο Αμαρούσιο Αττικής επί της Λεωφ. Κηφισίας αρ. 40.

Β) Ο δεύτερος εγκαλούμενος είναι επίσης νόμιμος εκπρόσωπος (βλ. ΣΧΕΤ. 3) ως Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας με την επωνυμία «ΚΑΠΙΤΑΛ.GR Υπηρεσίες Έντυπης και Ηλεκτρονικής Ενημέρωσης Ανώνυμη Εταιρεία» και τον διακριτικό τίτλο «ΚΑΠΙΤΑΛ.GR Α.Ε.».

Γ) Ο τρίτος εγκαλούμενος είναι Διευθυντής του ιστοτόπου www.capital.gr (ΣΧΕΤ. 4).

Δ) Η τέταρτη εγκαλούμενη είναι Διευθύντρια Σύνταξης του ιστοτόπου www.capital.gr (ΣΧΕΤ. 4).

Σημειωτέον, ότι από την εξειδικευμένη φύση και τις στοχευμένες αναφορές των υπό συζήτηση δημοσιευμάτων, είναι φανερό ότι υπακούουν στην εξυπηρέτηση απώτερων σκοπών και ακολουθούν «γραμμή» που έχει δοθεί από τους ιθύνοντες του υπό συζήτηση ιστοτόπου, προκειμένου να πληγεί συστηματικά και σχεδιασμένα η προσωπική, επαγγελματική και κοινωνική μου υπόσταση και να ανασχεθούν οι επιχειρηματικές μου προσπάθειες. Υπαίτιοι της τέλεσης του σε βάρος μου αδικήματος της συκοφαντικής δυσφήμισης είναι έτσι χωρίς αμφιβολία από κοινού τόσο οι δυο πρώτοι εγκαλούμενοι, όσο και οι επόμενοι δύο, οι οποίοι είτε συνέταξαν οι ίδιοι είτε σε κάθε περίπτωση ήλεγξαν και ενέκριναν το κύριο αντικείμενο της θεματολογίας τους και συνέπραξαν στην δημοσίευση των επίμαχων δημοσιευμάτων.



[redacted] , αμφότεροι κάτοικοι [redacted]
[redacted]

Μάρτυρες προτείνω τους:

1. [redacted] [redacted]
[redacted] , και [redacted]
2. [redacted] [redacted]
[redacted]

Αιτούμαι να μου χορηγηθεί επίσημο αντίγραφο της παρούσας
έγκλησης.

Αθήνα, 14-09-2021

Ο πληρεξούσιος/Δικηγόρος

[redacted]

[redacted]